

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: AB/0206/01/2018

dátum: 31.07.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, § 26 písm. c) zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **MABYT SK s. r. o.**, Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava,
IČO: 48 231 291,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii,** nakoľko účastník konania ako predávajúci sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia listu (zn. A/234/61/2017-4) zo dňa 09.01.2018 zaslaného na adresu sídla uvedenú v obchodnom a živnostenskom registri (Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava) (dňa 12.01.2018 sa zásielka vrátila subjektu ARS s poznámkou „adresát je neznámy“) a zo dňa 05.02.2018 zaslaného na adresu sídla uvedenú v obchodnom a živnostenskom registri (Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava) (dňa 12.02.2018 sa zásielka vrátila subjektu ARS s poznámkou „adresát je neznámy“), ktorými bolo účastníkovi konania doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk zaslané „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“, ktorým Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Kontaktné miesto ARS pre Nitriansky kraj (ďalej len „subjekt ARS“) vyzval účastníka konania, aby sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľky, ktorý tvoril prílohu tohto oznámenia a subjektu alternatívneho riešenia sporu poskytol všetky kópie dokladov týkajúce sa spotrebiteľky p. K:
 - faktúru, objednávku, resp. potvrdenie objednávky na objednané výrobky,
 - doklad o dodaní objednaných výrobkov spotrebiteľke,
 - v prípade, ak objednávka nebola dodaná, bolo potrebné zaslať preukázateľný doklad o vrátení zaplatených finančných prostriedkov spotrebiteľke,
 - evidenciu o reklamácií (časť, ktorá sa týka spotrebiteľky pri uplatnení reklamácie),
 - potvrdenie o uplatnení a vybavení reklamácie,
 - stanovisko spotrebiteľky k žiadosti o nápravu,

- všetky súvisiace doklady a iné podklady, ktoré považuje za potrebné predložiť orgánu alternatívneho riešenia sporu pre vyriešenie daného sporu, nevyjadril ani neposkytol subjektu ARS žiadne doklady, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

u k l a d á

podľa § 27 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške **1500,- €**, (slovom: jedentisícpäťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02060118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.02.2018 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj z Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov postúpený originál spisového obalu konania č. A/234/61/2017-4, nakoľko spoločnosť MABYT SK s. r. o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 48 231 291 (ďalej len „predávajúci“) neposkytla subjektu alternatívneho riešenia sporov (ďalej len „ARS“) v zmysle § 15 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov“) súčinnosť.

Dňa 29.11.2017 bol na Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov doručený úplný návrh spotrebiteľky p. K. zo dňa 29.11.2017 na začatie alternatívneho riešenia sporu s predávajúcim.

V zmysle ustanovenia § 15 ods. 3 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov subjekt ARS listom zo dňa 11.12.2017 požiadal o súčinnosť tretiu osobu, a to Okresný úrad Bratislava, Odbor živnostenského podnikania, ktorý dňa 04.01.2018 doručil subjektu ARS Výpis zo živnostenského registra podnikateľského subjektu MABYT SK s. r. o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 48 231 291 a neoznámil inú známu adresu na doručovanie písomností ako je adresa sídla spoločnosti uvedená v živnostenskom a obchodnom registri.

Listom zo dňa 09.01.2018 (zn. A/234/61/2017-4) bolo zo subjektu ARS v zmysle § 14 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov predávajúcemu doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk na adresu sídla uvedenú v obchodnom a živnostenskom registri (Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava) zaslané „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“. Dňa 12.01.2018 sa zásielka vrátila subjektu ARS s poznámkou „adresát je neznámy“.

Následne zaslal subjekt ARS opätovne listom zo dňa 05.02.2018 (zn. A/234/61/2017-4) „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“ predávajúcemu doporučenou listovou zásielkou

do vlastných rúk na adresu sídla uvedenú v obchodnom a živnostenskom registri (Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava), pričom dňa 12.02.2018 sa zásielka vrátila subjektu ARS s poznámkou „adresát je neznámy“.

V Oznámení o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov, subjekt ARS vyzval predávajúceho, aby sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľky, ktorý tvoril prílohu tohto oznámenia a subjektu alternatívneho riešenia sporu poskytol všetky kópie dokladov týkajúce sa spotrebiteľky:

- faktúru, objednávku, resp. potvrdenie objednávky na objednané výrobky,
- doklad o dodaní objednaných výrobkov spotrebiteľke,
- v prípade, ak objednávka nebola dodaná, bolo potrebné zaslať preukázateľný doklad o vrátení zaplatených finančných prostriedkov spotrebiteľke,
- evidenciu o reklamácií (časť, ktorá sa týka spotrebiteľky pri uplatnení reklamácie),
- potvrdenie o uplatnení a vybavení reklamácie,
- stanovisko spotrebiteľky k žiadosti o nápravu,
- všetky súvisiace doklady a iné podklady, ktoré považuje za potrebné predložiť orgánu alternatívneho riešenia sporu pre vyriešenie daného sporu.

Predávajúci sa v lehote stanovenej subjektom ARS ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľky nevyjadril, ani neposkytol žiadne doklady.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.06.2018 zo strany Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušným orgánom kontroly nad dodržiavaním povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 15 ods. 2 a 3 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 13.07.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

V zmysle § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je predávajúci povinný v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť

a) vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu,

b) na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii.

V zmysle § 21 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov ak sa písomnosti doručujú poštovou zásielkou, považujú sa za doručené, ak sú predávajúcemu doručené do sídla alebo miesta podnikania a spotrebiteľovi na adresu uvedenú v návrhu alebo na inú neskôr oznámenú adresu. Ak nemožno doručiť písomnosti na žiadnu z uvedených adries, písomnosti sa považujú za doručené po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky subjektu alternatívneho riešenia sporov, ak sú zaslané na poslednú známu adresu spotrebiteľa alebo do posledného známeho sídla alebo miesta podnikania predávajúceho doporučenou zásielkou alebo iným spôsobom, ktorý umožňuje overiť snahu doručiť písomnosť.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov orgán kontroly podľa § 26 uloží predávajúcemu alebo tretej osobe, ktorá bola požiadaná o súčinnosť, za porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 2 alebo ods. 3 pokutu od 500 eur do 10 000 eur; horná hranica sadzby pokuty sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci alebo tretia osoba, ktorá bola požiadaná o súčinnosť, opakovane poruší tú istú povinnosť, za ktorej porušenie mu už bola uložená pokuta orgánom kontroly počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávne konanie účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Účastník konania neposkytol subjektu ARS požadovanú súčinnosť, keď v lehote 16 dní od doručenia Oznámenia o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzvy na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľky nevyjadril, ani neposkytol žiadne doklady.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán v súlade s ustanovením § 27 ods. 4 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Pri zohľadnení uvedených kritérií vzal správny orgán v úvahu, že zámerom právnej úpravy zakotvenej v zákone o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že sa zabezpečí, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predpokladom naplnenia uvedeného zámeru je, že strany sporu poskytnú subjektu alternatívneho riešenia sporov požadovanú súčinnosť, k čomu však v predmetnom prípade zo strany účastníka konania nedošlo. V súlade s vyššie uvedenými kritériami pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil čas trvania protiprávneho konania, a to od momentu, kedy mal účastník konania poskytnúť subjektu ARS požadovanú súčinnosť, a to vyjadriť sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľky, ktorý tvoril prílohu oznámenia a subjektu alternatívneho riešenia sporu poskytnúť všetky kópie dokladov týkajúce sa spotrebiteľky p. K. a všetky súvisiace doklady a iné podklady, ktoré považoval za potrebné predložiť orgánu alternatívneho riešenia sporu pre vyriešenie daného sporu, prakticky až do vydania tohto rozhodnutia. Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania a so zreteľom na mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy správny orgán zohľadnil, že účastník konania nesplnil zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov uloženú povinnosť, ktorá predstavuje základný rámec potrebný na dosiahnutie rýchleho a efektívneho vyriešenia sporu. Každý spor je iniciovaný záujmom spotrebiteľa na prejednaní veci, pričom neposkytnutím súčinnosti zo

strany účastníka konania dochádza a priori k zmareniu účelu sledovaného zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, a to urovnať spor medzi stranami a prispieť tým k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov. Postupom účastníka konania tak došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľky, ktorá sa v záujme urovnania sporu s predávajúcim a zabezpečenia náležitej ochrany svojich spotrebiteľských práv obrátila so svojim návrhom na subjekt ARS, pričom zákonný rámec ochrany jej spotrebiteľských práv predpokladaný právnou úpravou zakotvenou zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov nemohol byť v dôsledku neposkytnutia požadovanej súčinnosti zo strany účastníka konania náležite realizovaný.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: AB/0398/01/2016

dátum: 31.07.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, § 26 písm. c) zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Vulkano s.r.o.**, Klincová 35, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 015 407 (podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť DENYSTAV s. r. o., CHO – Ružbašská Miľava 230, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 44 339 763 zanikla v dôsledku zlúčenia, pričom právnym nástupcom uvedenej spoločnosti sa od 08.02.2017 stala spoločnosť Vulkano s.r.o., Klincová 35, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 015 407),

pre porušenie povinnosti predávajúceho

- **v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii, nakoľko predávajúci – spoločnosť DENYSTAV s. r. o., CHO – Ružbašská Miľava 230, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 44 339 763 (podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť DENYSTAV s. r. o., CHO – Ružbašská Miľava 230, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 44 339 763 zanikla v dôsledku zlúčenia, pričom právnym nástupcom uvedenej spoločnosti sa od 08.02.2017 stala spoločnosť Vulkano s.r.o., Klincová 35, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 015 407), sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia listu (zn. A/242/61/2016-6) zo dňa 17.01.2017 zaslaného na adresu sídla spoločnosti DENYSTAV s. r. o., CHO – Ružbašská Miľava 230, 065 02 Nižné Ružbachy (uvedená zásielka sa dňa 26.01.2017 vrátila subjektu ARS s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“), ktorým bolo predávajúcemu doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk zaslané „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“, ktorým Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov (ďalej aj „subjekt ARS“) vyzval predávajúceho, aby sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľky p. T., ktorý tvorí prílohu**

tohto oznámenia a poskytol subjektu ARS všetky podklady, ktoré predávajúci považuje za potrebné predložiť orgánu ARS pre vyriešenie daného sporu, predávajúci bol zároveň vyzvaný o zváženie návrhu spotrebiteľky, vyjadrenie sa, či je jej návrh pre spoločnosť prijateľný, resp. predloženie návrhu riešenia predmetného sporu v tej istej lehote; nevyjadril ani neposkytol subjektu ARS žiadne doklady, pričom uvedeným konaním došlo k porušeniu § 15 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

u k l a d á

podľa § 27 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške **1500,- €**, (slovom: jedentisícpäťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03980116.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.02.2017 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj z Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov postúpený originál spisového obalu konania č. A/242/61/2016-6, nakoľko spoločnosť DENYSTAV s. r. o., CHO – Ružbašská Miľava 230, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 44 339 763 (ďalej len „predávajúci“) neposkytla subjektu alternatívneho riešenia sporov (ďalej len „ARS“) v zmysle § 15 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov“) súčinnosť.

Dňa 08.12.2016 bol na Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov doručený návrh spotrebiteľky p. T. zo dňa 30.11.2016 (doplnenie návrhu bolo doručené prostredníctvom e-mailu odoslaného dňa 15.12.2016 z e-mailovej adresy spotrebiteľky k.sk) na začatie alternatívneho riešenia sporu s predávajúcim (ďalej len „návrh“).

Listom zo dňa 17.01.2017 (zn. A/242/61/2016-6) bolo zo strany subjektu ARS v zmysle § 14 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov predávajúcemu doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri zaslané „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“. Uvedená zásielka sa dňa 26.01.2017 vrátila subjektu ARS s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

V „Oznámení o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzve na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“, subjekt ARS vyzval predávajúceho, aby sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľky, ktorý tvorí prílohu tohto oznámenia a poskytol subjektu ARS všetky podklady, ktoré predávajúci považuje za potrebné predložiť orgánu ARS pre vyriešenie daného sporu. Predávajúci bol zároveň vyzvaný o zváženie návrhu spotrebiteľky, vyjadrenie sa, či je

jej návrh pre spoločnosť prijateľný, resp. predloženie návrhu riešenia predmetného sporu v tej istej lehote.

Predávajúci sa v lehote stanovenej subjektom ARS ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľky nevyjadril, ani neposkytol žiadne doklady.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť DENYSTAV s. r. o., CHO – Ružbašská Mil'ava 230, 065 02 Nižné Ružbachy, IČO: 44 339 763 zanikla v dôsledku zlúčenia, pričom právnym nástupcom uvedenej spoločnosti sa od 08.02.2017 stal účastník konania - spoločnosť Vulkano s.r.o., Klincová 35, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 015 407. Vzhľadom k tomu za vyššie uvedené konanie zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov bolo účastníkovi konania ako právnomu nástupcovi predávajúceho listom zo dňa 26.06.2018 zo strany Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušným orgánom kontroly nad dodržiavaním povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 15 ods. 2 a 3 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 12.07.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania ako právny nástupca predávajúceho nevyjadril.

V zmysle § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je predávajúci povinný v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť

- a) vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu,
- b) na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov orgán kontroly podľa § 26 uloží predávajúcemu alebo tretej osobe, ktorá bola požiadaná o súčinnosť, za porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 2 alebo ods. 3 pokutu od 500 eur do 10 000 eur; horná hranica sadzby pokuty sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci alebo tretia osoba, ktorá bola požiadaná o súčinnosť, opakovane poruší tú istú povinnosť, za ktorej porušenie mu už bola uložená pokuta orgánom kontroly počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávne konanie predávajúceho bolo spoľahlivo preukázané. Predávajúci neposkytol subjektu ARS požadovanú súčinnosť, keď v lehote 16 dní od doručenia Oznámenia o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzvy na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu nevyjadril, ani neposkytol žiadne doklady.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán v súlade s ustanovením § 27 ods. 4 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Pri zohľadnení uvedených kritérií vzal správny orgán v úvahu, že zámerom právnej úpravy zakotvenej v zákone o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že sa zabezpečí, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predpokladom naplnenia uvedeného zámeru je, že strany sporu poskytnú subjektu alternatívneho riešenia sporov požadovanú súčinnosť, k čomu však v predmetnom prípade zo strany účastníka konania nedošlo. V súlade s vyššie uvedenými kritériami pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil čas trvania protiprávneho konania, a to od momentu, kedy mal predávajúci poskytnúť subjektu ARS požadovanú súčinnosť, prakticky až do vydania tohto rozhodnutia. Z hľadiska následkov protiprávneho konania predávajúceho so zreteľom na mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy správny orgán zohľadnil, že predávajúci nesplnil zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov uloženú povinnosť, ktorá predstavuje základný rámec potrebný na dosiahnutie rýchleho a efektívneho vyriešenia sporu. Každý spor je iniciovaný záujmom spotrebiteľa na prejednaní veci, pričom neposkytnutím súčinnosti zo strany predávajúceho dochádza a priori k zmareniu účelu sledovaného zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, a to urovnať spor medzi stranami a prispieť tým k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov. Postupom predávajúceho, tak došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľky, ktorá sa v záujme urovnania sporu s predávajúcim a zabezpečenia náležitej ochrany svojich spotrebiteľských práv obrátila so svojim návrhom na subjekt ARS, pričom zákonný rámec ochrany jej spotrebiteľských práv predpokladaný právnou úpravou zakotvenou zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov nemohol byť v dôsledku neposkytnutia požadovanej súčinnosti zo predávajúceho náležite realizovaný.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: AB/0416/01/2016

dátum: 31.07.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, § 26 písm. c) zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **GEK KOZAK a.s.**, Jarná 2604/8, 010 01 Žilina, IČO: 46 365 427,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii,** nakoľko účastník konania ako predávajúci sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia listu (zn. A/175/61/2016-9) zo dňa 24.11.2016 zaslaného na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri (v tom čase AZ-europe, a. s., Zámocká 30, 811 01 Bratislava; uvedená zásielka bola doručená dňa 30.11.2016), ktorým bolo účastníkovi konania doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk zaslané „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“, ktorým Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Kontaktné miesto ARS pre Trnavský kraj (ďalej len „subjekt ARS“) vyzval účastníka konania, aby sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľa p. **M., Rakúsko** a subjektu alternatívneho riešenia sporu poskytol všetky doklady týkajúce sa reklamácií spotrebiteľa **M.**, a to: evidenciu o reklamáciách (časť, ktorá sa týka spotrebiteľa), potvrdenie o uplatnení reklamácie, písomný doklad o vybavení reklamácie (zaslaní späť kúpnej sumy, resp. tovaru, ktorý si spotrebiteľ objednal), všetky doklady týkajúce sa predmetných reklamácií a objednávok a aj iné podklady, ktoré považuje spoločnosť za potrebné predložiť orgánu ARS pre vyriešenie daného sporu; nevyjadril ani neposkytol subjektu ARS žiadne doklady, a to ani v dodatočne poskytnutej lehote 16 dní odo dňa doručenia e-mailu zo dňa 17.01.2017, čím došlo k porušeniu **§ 15 ods. 2** zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

u k l a d á

podľa § 27 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške **1500,- €**, (slovom: jedentisícpäťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04160116.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.02.2017 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj z Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov postúpený originál spisového obalu konania č. A/175/61/2016-9, nakoľko spoločnosť GEK KOZAK a.s., Jarná 2604/8, 010 01 Žilina (od 19.07.2017 zmena obchodného mena a sídla spoločnosti z pôvodného AZ-europe, a. s., Zámocká 30, 811 01 Bratislava na GEK KOZAK a.s., Jarná 2604/8, 010 01 Žilina), IČO: 46 365 427 (ďalej len „predávajúci“) neposkytla subjektu alternatívneho riešenia sporov (ďalej len „ARS“) v zmysle § 15 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov“) súčinnosť.

Dňa 14.09.2016 bol na Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov doručený návrh spotrebiteľa p. **M., Rakúsko** zo dňa 14.09.2016 na začatie alternatívneho riešenia sporov s účastníkom konania (ďalej len „návrh“).

Listom zo dňa 24.11.2016 (zn. A/175/61/2016-9) bolo zo strany subjektu ARS v zmysle § 14 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov predávajúcemu doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri (v tom čase AZ-europe, a. s., Zámocká 30, 811 01 Bratislava) zaslané „Oznámenie o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“. Uvedená zásielka bola doručená dňa 30.11.2016.

V „Oznámení o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzve na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“, subjekt ARS vyzval predávajúceho, aby sa v lehote 16 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia vyjadril ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľa, ktorý tvorí prílohu tohto oznámenia a subjektu alternatívneho riešenia sporu poskytol všetky doklady týkajúce sa reklamácií spotrebiteľa **M.**, a to: evidenciu o reklamáciách (časť, ktorá sa týka spotrebiteľa), potvrdenie o uplatnení reklamácie, písomný doklad o vybavení reklamácie (zaslaní späť kúpnej sumy, resp. tovaru, ktorý si spotrebiteľ objednal), všetky doklady týkajúce sa predmetných reklamácií a objednávok a aj iné podklady, ktoré považuje spoločnosť za potrebné predložiť orgánu ARS pre vyriešenie daného sporu.

Subjektu ARS bol zo strany predávajúceho dňa 30.11.2016 zaslaný e-mail (odoslaný z e-mailovej adresy k.eu), v ktorom pani **K.** uviedla, že spotrebiteľom **B.** a **M.** budú vrátené platby, hneď ako bude mať potvrdenia o vrátenej platbe, tak ich pošle na e-mail. Keďže im ich banka ČSOB pozastavila používanie „Brány“ kreditnej platby, istý čas to potrvá, ale nie dlho, už teraz

na tom aktívne pracujú a samozrejme budú subjekt ARS informovať, hneď ako sa im podarí platby poslať. Pani K. sa zároveň spýtala, či subjektu ARS má ešte niečo doložiť.

Nakoľko predávajúci ani v nasledujúcom období nezaslal požadované doklady, bolo mu zo strany subjektu ARS prostredníctvom e-mailu zo dňa 06.12.2016, odoslaného na e-mailovú adresu k.eu zaslané upozornenie, že subjektu ARS neboli doposiaľ doručené doklady špecifikované v „Oznámení o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzva na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a na poskytnutie dokladov“.

Vzhľadom k tomu, že predávajúci na uvedený e-mail žiadnym spôsobom nereagoval, zaslal subjekt ARS predávajúcemu prostredníctvom e-mailu zo dňa 17.01.2017 upozornenie, že subjekt ARS ku dňu odoslania predmetného e-mailu nedisponuje odpoveďou na e-mail zo dňa 06.12.2016. Predávajúci bol taktiež upozornený, že doporučená zásielka zasielaná na adresu sídla spoločnosti, bola prevzatá splnomocnencom, avšak ku dňu odoslania daného e-mailu nebola subjektu ARS doručená odpoveď s požadovanými dokladmi. Predávajúci bol preto vyzvaný, aby v prípade, ak požadované doklady zaslal, predložil dôkaz kedy a akým spôsobom, a v prípade, ak požadované doklady ešte nezaslal, bol predávajúci vyzvaný na ich zaslanie do 16 dní odo dňa doručenia tohto e-mailu.

Predávajúci tak neposkytol v lehote určenej subjektom ARS, t.j. do 16 dní odo dňa doručenia „Oznámenia o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzvy na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov“, ani v dodatočne poskytnutej lehote 16 dní odo dňa doručenia e-mailu zo dňa 17.01.2017 požadované doklady.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu a na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.06.2018 zo strany Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušným orgánom kontroly nad dodržiavaním povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 15 ods. 2 a 3 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 12.07.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

V zmysle § 15 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je predávajúci povinný v lehote určenej subjektom alternatívneho riešenia sporov, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia, poskytnúť

a) vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným v návrhu,

b) na základe výzvy subjektu alternatívneho riešenia sporov vysvetlenie, vyjadrenie alebo doklady týkajúce sa predmetu sporu, ktoré má k dispozícii.

V zmysle § 21 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov ak sa písomnosti doručujú poštovou zásielkou, považujú sa za doručené, ak sú predávajúcemu doručené do sídla alebo miesta podnikania a spotrebiteľovi na adresu uvedenú v návrhu alebo na inú neskôr oznámenú adresu. Ak nemožno doručiť písomnosti na žiadnu z uvedených adries, písomnosti sa považujú za doručené po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky subjektu alternatívneho riešenia sporov, ak sú zaslané na poslednú známu adresu spotrebiteľa alebo do posledného známeho sídla alebo miesta podnikania predávajúceho doporučenou zásielkou alebo iným spôsobom, ktorý umožňuje overiť snahu doručiť písomnosť.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov orgán kontroly podľa § 26 uloží predávajúcemu alebo tretej osobe, ktorá bola požiadaná o súčinnosť, za porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 2 alebo ods. 3 pokutu od 500 eur do 10 000 eur; horná hranica sadzby pokuty sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci alebo tretia osoba, ktorá bola požiadaná o súčinnosť, opakovane poruší tú istú povinnosť, za ktorej porušenie mu už bola uložená pokuta orgánom kontroly počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávne konanie účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Účastník konania neposkytol subjektu ARS požadovanú súčinnosť, keď v lehote 16 dní od doručenia Oznámenia o začatí alternatívneho riešenia sporu a výzvy na vyjadrenie sa k skutočnostiam uvedeným v návrhu a poskytnutie dokladov sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu spotrebiteľa nevyjadril, ani neposkytol žiadne doklady.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán v súlade s ustanovením § 27 ods. 4 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Pri zohľadnení uvedených kritérií vzal správny orgán v úvahu, že zámerom právnej úpravy zakotvenej v zákone o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že sa zabezpečí, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predpokladom naplnenia uvedeného zámeru je, že strany sporu poskytnú subjektu alternatívneho riešenia sporov požadovanú súčinnosť, k čomu však v predmetnom prípade zo strany účastníka konania nedošlo. V súlade s vyššie uvedenými kritériami pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil čas trvania protiprávneho konania, a to od momentu, kedy mal účastník konania poskytnúť subjektu ARS požadovanú súčinnosť, prakticky až do vydania tohto rozhodnutia. Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania a so zreteľom na mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy správny orgán zohľadnil, že účastník konania nesplnil zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov uloženú povinnosť, ktorá predstavuje základný rámec potrebný na dosiahnutie rýchleho a efektívneho vyriešenia sporu. Každý spor je iniciovaný záujmom spotrebiteľa na prejednaní veci, pričom

neposkytnutím súčinnosti zo strany účastníka konania dochádza a priori k zmareniu účelu sledovaného zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, a to urovnať spor medzi stranami a prispieť tým k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov. Postupom účastníka konania tak došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa, ktorý sa v záujme urovnania sporu s predávajúcim a zabezpečenia náležitej ochrany svojich spotrebiteľských práv obrátil so svojim návrhom na subjekt ARS, pričom zákonný rámec ochrany jej spotrebiteľských práv predpokladaný právnou úpravou zakotvenou zákonom o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov nemohol byť v dôsledku neposkytnutia požadovanej súčinnosti zo strany účastníka konania náležite realizovaný.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.